

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
24.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2017/356
KARAR NO : 2017/356

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
K A R A R

BAŞKAN : FATMA ATABEKOĞLU (28493)
ÜYE : HALE METİN (33920)
ÜYE : SEVAL AKTEN (37215)
KATİP : FİLİZ ÇAĞLAR SOFU (102652)

İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : ANKARA 13. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 13/12/2016
NUMARASI : 2015/316 E. 2016/397 K.

DAVACI : TÜRKİYE GIDA VE ŞEKER SANAYİ İŞÇİLERİ
SENDİKASI -

VEKİLİ : Av. GÖKHAN CANDOĞAN
Aziziye Mah. Kuşkondu Sk. N:7/2 - Çankaya/ ANKARA

DAVALI : BAŞKENT ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş. -
VEKİLİ : Av. DOĞA SOYLU

Aşağı Öveçler 4.Cd. 1327.Sk N:12/7 - Çankaya/ ANKARA

İHBAR OLUNAN : 1 -GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI / ANKARA

İHBAR OLUNAN : 2 -MALİYE BAKANLIĞI -ANKARA

VEKİLİ : Av. FİLİZ SEYHAN ÖCALAN

Ankara Muhakemat Md. Bahriye Üçok Cad. No: 13
Bahçelievler ANKARA

İHBAR OLUNAN : 3 -TEİAŞ -

VEKİLİ : Av. AYBİKE AKSOY KALAYCI

İşçi Blokları Mahallesi 1538. Cadde Vişnelik Apartments
55/39 Çankaya/Ankara 06520 Çankaya/ ANKARA

İHBAR OLUNAN : 4 -TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ : Av. EBRU SAFİ

Trt Kurumu Genel Müdürlüğü Trt Sitesi B Blok K:11 Oran
Çankaya/ ANKARA

DAVANIN KONUSU : ALACAK

İSTİNAF TALEBİNDE : DAVACI VEKİLİ

BULUNAN : 25/04/2017
KARAR TARİHİ

KARARIN YAZILDIĞI
TARİH : 02/05/2017

İş Bu Karar İlamı E-İmza ile İmzalanmıştır.

1/4

Mahkemece verilen karara karşı davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

İstinaf talebinin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya okunup gereği düşünüldü:

TALEP: Davacı vekili dava dilekçesinde, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile, kayıp-kaçak vs. bedellere ilişkin olarak şimdilik 3.300,00 TL'nin ödeme tarihlerinden itibaren avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde, davanın usulden ve esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

MAHKEME KARARI: Mahkemece, davanın reddine, vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine, davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına karar verilmiş, hükme karşı davacı vekili tarafından süresi içinde istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ: Davacı vekili istinaf dilekçesinde, davanın kabulü ile, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalıdan tahsiline karar verilmesi gerektiğini beyan etmiştir.

GEREKÇE: Davada, elektrik abonesi olan davacıdan tahsil edilen kayıp-kaçak vs. bedelin davalıdan tahsili talep edilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, taraflar arasında elektrik aboneliği sözleşmesinin bulunduğu anlaşılmaktadır.

Kayıp-kaçak, dağıtım ve iletim bedeli, sayaç okuma ve perakende satış hizmet bedeli ile ilgili Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 21.05.2014 tarih ve 2013/7-2454 E.-2014/679 K. sayılı kararı ile Anayasa'nın "Vergi Ödevi" başlıklı 73.maddesinde "Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muafık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisi Bakanlar Kuruluna verilebilir" şeklindeki düzenlemeye göre kayıp-kaçak, sayaç okuma, dağıtım, perakende hizmet ve iletim bedeli uygulamasının EPDK kararları ve tebliğleri çerçevesinde uygulama arz eden kanunlar ve ikincil mevzuat hükümleri çerçevesinde EPDK tarafından belirlenerek uygulandığından bu tarihteki mevcut hukuki düzenlemenin EPDK'na sınırsız bir fiyatlandırma ve tarife unsuru belirleme hak ve yetkisi vermediği, özellikle kaçak elektrik bedellerinin kurallara uyan abonelerden tahsili yoluna gitmenin hukuk devleti ve adalet düşünceleri ile bağdaşmadığı, bu faturalara yansıtılan diğer kalemlere ilişkin bedel miktarlarının şeffaflık ilkesi ile denetlenebilmesi ve hangi hizmetin karşılığında ne kadar bedel ödendiğinin bilinmesinin de şeffaf hukuk devletinin vazgeçilmez unsuru olduğundan EPDK kararları ile bu bedellerin mevcut mevzuat kapsamında tüketicilerden alınması doğru bulunmayarak hukuka uygun olmadığı kabul edilmiş, bu doğrultuda alınan bilirkişi raporu ile davacının 8.662,17 TL alacaklı olduğu açıklanmıştır.

Dava tarihinden sonra, 17.06.2016 tarihinde 29745 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6719 sayılı Kanun'un 21.maddesi ile 6446 sayılı Kanun'un 17.maddesinin birinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları ile altıncı fıkrasının (a), (ç), (d) ve (f) bentleri değiştirilmiş ve aynı maddeye eklenen 10. bent ile; "Kurum tarafından gelir ve tarife düzenlemeleri kapsamında belirlenen bedellere ilişkin olarak yapılan başvurularda ve açılan davalarda; Tüketici Hakem Heyetleri ile mahkemelerin yetkisi, bu bedellerin, Kurumun düzenleyici işlemlerine uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır" hükmü getirilmiştir.

Ayrıca, 6719 sayılı Kanun'un 26.maddesi ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası

Kanunu'na eklenen Geçici 19.madde de; "Bu maddeyi ihdas eden Kanunla öngörülen düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar, Kurul tarafından yürürlüğe konulan mevcut yönetmelik, tebliğ ve Kurul kararlarının bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur" ve Geçici 20.madde de ise, "Kurul kararlarına uygun şekilde tahakkuk ettirilmiş dağıtım, sayaç okuma, perakende satış hizmeti, iletim ve kayıp-kaçak bedelleri ile ilgili olarak açılmış olan her türlü ilamsız icra takibi, dava ve başvurular hakkında 17.madde hükümleri uygulanır" hükmü düzenlenmiştir. Söz konusu maddeye göre Tüketici Hakem Heyetleri'nin ve mahkemelerin bu konuda açılacak davalarda inceleme ve araştırma yetkileri geçmişe de etkili olarak sadece dağıtım, sayaç okuma, perakende satış hizmeti, iletim ve kayıp-kaçak bedellerinin Kurumun bu konulardaki düzenleyici işlemlerine uygunluğunun denetimi ile sınırlanmıştır. Diğer bir ifade ile yerindelik denetimi yapılamayacağı kabul edilmiştir.

Dava tarihi olan 22.06.2015 tarihinden sonra yürürlüğe giren 6719 sayılı Kanun ile yapılan değişikliklerin Kanunun 17.06.2016 yürürlük tarihinden önceki dönemde geçerli olan EPDK kararlarına dayanılarak tahsil edilmiş dava konusu dağıtım, sayaç okuma, perakende satış hizmeti, iletim ve kayıp-kaçak bedelleri ile ilgili olarak açılan ve halen devam eden alacak davalarında da geçmişe etkili olacak şekilde uygulanması gerektiği anlaşılmaktadır.

Bundan başka, davanın devamı sırasında, dava konusu alacağın ödenmesi, menkul malın davacıya teslim edilmesi, gayri menkulün tahliye edilmesi gibi nedenlerle veya davanın açılmasından sonra yürürlüğe giren yeni bir kanun yada Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı nedeniyle davanın konusuz kalması mümkündür. Davanın konusuz kaldığının tespit edilmesi halinde, mahkemece; esas (asil talep) hakkında "Davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin hüküm kurulması gerekmektedir. Bu tür kararlar, hükümler gibi (eda, tespit, inşai) nihai kararlardandır. Mahkeme kararı, aynı zamanda dava konusu hakkın mevcut olmadığını da tespit ettiği için tespit hükmü niteliğindedir.

Davanın konusuz kalması halinde, mahkemece; yargılamaya devam edilerek davanın açıldığı tarih itibariyle hangi tarafın haklı olduğunun tespit edilmesi, o taraf lehine yargılama giderleri ve vekalet ücretine karar verilmesi gerekir. Başka bir deyişle, yürürlüğe giren yeni yasa nedeniyle konusuz kalan davada, yeni yasanın yürürlüğe girmemiş olması halinde, davanın açıldığı tarih itibariyle haklı olan ve davasını avukat ile takip eden taraf lehine "maktu vekalet" ücretine hükmedilmesi, yargılama giderlerinin ise karşı taraftan tahsiline karar verilmesi gerekmektedir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 18.11.2009 tarih, 2009/18-421 E.-2009/526 K. sayılı ilamında "Dava tarihinde davasında haklı bulunan davacının, sonradan yürürlüğe giren yasa nedeniyle haksız duruma düşmesi söz konusu olmadığından, davacı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği" belirtilmiştir.

Somut olayda, dava tarihi itibariyle HGK kararı uyarınca davacının dava açmakta haklı olduğu anlaşılmaktadır. Yargılama harç ve giderleri, kural olarak davada haksız çıkan aleyhine hüküm verilen tarafa yükletilir (HMK md.326/1). Aynı şekilde, vekalet ücreti yönünden de haksız çıkan taraf aleyhine hüküm kurulur (HMK md.330/1). Dava açıldığı anda haklı durumda bulunan tarafın, yargılama sırasında oluşan yasa değişikliği sonucu haksız duruma düşmesi halinde yargılama giderlerinden, dolayısıyla karşı tarafın vekalet ücretinden sorumlu tutulması olanaklı değildir.

Dosya kapsamından, yargılama sırasında dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren yasa gereğince tahsilatların EPDK'nın düzenleyici işlemlerine uygunluk denetimi yönünden bilirkişi incelemesine ilişkin davacı vekilinin açık talebinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

Dosyadaki belgelere, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacı vekilinin sair istinaf taleplerinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu durumda, dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren 6719 sayılı yeni yasa

nedeniyle davanın konusuz kaldığı anlaşıldığından, mahkemece; "Karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin hüküm kurulması gerekirken, "Davanın reddine" ilişkin karar verilmesi ve davanın avukat ile takip eden davacı lehine vekalet ücreti ile yargılama giderlerinin davalıdan tahsiline yönelik hüküm kurulmaması doğru görülmemiştir.

Ancak, belirtilen bu hususların düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hüküm fıkrasının 1.bendinde yer alan "6719 sayılı Yasa kapsamında getirilen değişiklikler dikkate alınarak, davanın reddine, " ibaresinin silinerek, yerine "Davanın konusuz kalması nedeni ile davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına, " cümlesinin yazılması ve buna bağlı olarak yargılama giderlerine ilişkin hüküm fıkrasının 4. bendinin silinerek yerine "4-Yargılama aşamasında davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine," cümlesinin yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine karar verilmiştir.

Ayrıca, dava açıldığı tarih itibarıyla davasında haklı olan davacı taraf lehine takdiren maktu vekalet ücretine karar verilmesi gerekirken, davalı lehine vekalet ücreti takdiri doğru görülmediğinden, hüküm fıkrasının 3.bendinde yer alan "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri gereğince hesap edilen 1.800,00 TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesinc." cümlesinin silinerek yerine "4-AAÜT gereğince takdir edilen 1.800,00 TL maktu vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine" cümlesinin ilave edilmesi ve bent numaralarının yeniden düzenlenmesi suretiyle davacı vekilinin istinaf talebinin kısmen kabulü ile HMK'nın 353/1-b.2 maddesi gereğince DÜZELTİLEREK YENİDEN ESAS HAKKINDA karar verilmesi gerekmektedir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenler ile;

1- A) Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.2. maddesi gereğince KISMEN KABULÜNE,

1-Davanın konusuz kalması nedeni ile DAVANIN ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 29,20 TL harcın 56,36 TL peşin harçtan mahsubu ile artan 27,16 TL harcın karar kesinleştiğinde talep halinde davacıya iadesine,

3- AAÜT gereğince takdir edilen 1.800,00 TL maktu vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

4-Yargılama aşamasında davacı tarafından yapılan 129,00 TL yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

5-Kullanılmayan gider avansının HMK.'nun 333. maddesi gereğince yatıran tarafa iadesine,

6-Davacı tarafından istinafa gelirken yatırılan 31,40 TL peşin harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

7-Davacı tarafından yapılan istinaf yargılama gideri olan toplam 134,30 TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

8-Kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde KESİN olmak üzere 25/04/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan 28493 e-İmzalıdır	Üye 33920 e-İmzalıdır	Üye 37215 e-İmzalıdır	Katip 102652 e-İmzalıdır
--------------------------------	-----------------------------	-----------------------------	--------------------------------