

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/3486  
Karar No : 2015/2486

**Temyiz Eden (Davalı)** : Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı  
Necatibey Cad. No:114 Yücetepe / ANKARA  
**Vekili** : İ. Hukuk Müşaviri V. Orhan Işık - Aynı adreste

**Karşı Taraf (Davacı)** : Büro Çalışanları Hak Sendikası (Büro Hak Sen)  
**Vekill** : Av. Gökhan Candoğan  
Bestekar Sok. 61/B-3 Kavaklıdere - Çankaya / ANKARA

**İstemin Özeti** : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28/06/2013 günlü, E:2013/973, K:2013/993 sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Cumhuriyet Öztürk

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile kararın ısrara ilişkin kısmının onanması, işin esas hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın Dairesine gönderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde davalı idareye ataması yapılan personelin fazla çalışma ücretlerinin fark tazminatı hesaplamasında dikkate alınmaması ve personelin maaşlarından yapılan kesintinin ladesi istemiyle yapılan 11/11/2008 günlü başvurunun reddine ilişkin 08/12/2008 günlü, 2039 sayılı işlemin iptali istemiyle açmıştır.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 30/09/2009 günlü, E:2009/223, K:2009/1284 sayılı kararıyla; 3056 sayılı Kanun uyarınca yapılan ek ödemenin 07/08/2008 günlü, 2008/14012 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca hesaplanacak ek ödemenin az olması halinde 3056 sayılı Kanun uyarınca bir ek ödeme yapılmayacağına hüküm altına alındığı, 4046 sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuatı uyarınca fark tazminatı ödenen personele verilen fazla çalışma ücretinin bu fark tazminatının hesabında dikkate alınması yönünde bir düzenleme getirmediği görüldüğünden, 5793 sayılı Kanun uyarınca fazla çalışma ücretinin fark tazminatı hesabında dikkate alınması gerektiğinden bahisle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan karar Danıştay Beşinci Dairesi'nin 05/04/2013 günlü, E:2010/374, K:2013/2746 sayılı kararıyla; Büro Çalışanları Hak Sendikası'nın, davalı idarede görev yapan üyelerinin 4046 sayılı Yasa uyarınca parasal hakları bölünürken, fazla mesal ücretlerinin fark tazminata dahil edilmemesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle temyizden incelenmekte olan davayı açtığı; dava dilekçesinde üyelerin isimlerinin yer almadığı; davacı konumunda Büro Hak Sen'in bulunduğu ve sonuç olarak adı geçen sendikanın bu davayı üyeleri adına açmadığının anlaşıldığı; sendikanın dava açma ehliyeti bakımından, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması koşulunun bulunması gerektiği tartışmasız olup, mensuplarının tümünü ancak ortak çıkarlar doğrultusunda temsil etme yetkisine sahip olan davacı sendikanın, üyelerinin ancak bir kısmını ilgilendiren bireysel bir işleme karşı asil olarak dava açma ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**  
Esas No : 2013/3486  
Karar No : 2015/2486

Mahkemesince, bozma kararına uyulmayarak dava konusu işlemin iptali yolundaki ilk kararda ısrar edilmiştir. Davalı idare, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28/06/2013 günlü, E:2013/973, K:2013/993 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde; iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Bir iptal davasının açılabilmesi ve idari yargı mercilerinin bu davayı ön koşullar yönünden kabul edebilmesi için 2577 sayılı Yasa'nın 14. maddesi uyarınca dava dilekçeleri "ehliyet" yönünden de incelenmektedir. Danıştay'ın istikrar bulan kararlarına göre, davacının subjektif dava açma ehliyetinin bulunduğu kabulü için idari kararın davacının meşru, şahsi ve güncel bir menfaatini ihlal etmesi gerekmektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19. maddesinin (f) fıkrasında, sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerine ilişkin olarak "Üyelerin idare ile doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini ve mirasçılarını, her düzeyde ve derecede yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak." kuralına yer verilmiş, bu yetkiyle sendikalar üyelerinin ortak hak ve menfaatlerini ilgilendiren konularda dava açma hakkına sahip kılınmıştır.

Uyuşmazlıkta; davacı sendika, 4046 sayılı Yasa uyarınca davalı idareye ataması yapılan üyelerinin parasal hakları belirlenirken, fazla mesai ücretlerinin fark tazminata dahil edilmemesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davayı açmakla; 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde davalı idareye ataması üyelerinin ortak hak ve menfaatlerini korumayı amaçlamaktadır.

Tüzüğü'ne göre; büro, bankacılık ve sigortacılık hizmet kolunda kurulan ve hizmet koluna dahil kamu kurum ve kuruluşları işyerlerinde çalışan kamu görevlilerini üye olarak kabul eden davacı sendikanın, 4688 sayılı Kanun'da yer verilen "ortak hak ve menfaatlerin izlenmesi" ifadesi kapsamında, sadece tüm üyelerinin değil, bir kısım üyelerinin menfaatini ilgilendiren konularda da dava açma hakkına sahip olduğu, öte yandan, iptal davalarında ön koşul olan menfaat ilişkisinin, iptal davasının içtihat ve doktrininde kabul gören hukukun üstünlüğünün sağlanması yoluyla idarenin hukuka bağlılığının ve sonuçta hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesi amacıyla hizmet edecek şekilde yorumlanması gerektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacı sendikanın 4046 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde davalı idareye ataması yapılan üyeleri açısından bakılmakta olan davada, kişisel ve güncel menfaatinin, dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunduğu kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin ısrar hükmü yönünden reddine, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28/06/2013 günlü, E:2013/973, K:2013/993 sayılı kararının ısrara ilişkin kısmının ONANMASINA, Dairesince işin esasına yönelik temyiz incelemesi yapılmadığından, işin esası hakkında inceleme yapılarak karar verilmek üzere dosyanın Danıştay Beşinci Dairesi'ne gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/06/2015 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(X)

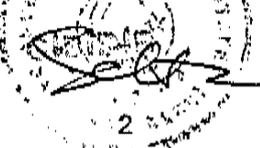
**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

ASL



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/3486  
Karar No : 2015/2486

Üye  
Ali İhsan  
ŞAHİN

Üye  
Vahit  
BEKTAŞ

Üye  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

Üye  
Prof. Dr. Bülent  
OLCAY

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK  
(X)

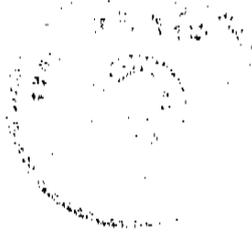
Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(X)

Üye  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

Üye  
Erhan  
ÇİFTÇİ

Üye  
Turgay Tuncay  
VARLI

Üye  
Yunus  
AYKIN



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/3486  
Karar No : 2015/2486

**KARŞI OY**

X- Davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 28/06/2013 günlü, E:2013/973, K:2013/993 sayılı ısrar kararının, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 05/04/2013 günlü, E:2010/374, K:2013/2746 sayılı kararındaki gerekçe doğrultusunda bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

